BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2169-8/20
Mostar, 15.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Antonić Mili, odvjetniku iz Banja Luke, žalba bez broja od 10.08.2020. godine koja je izjavljena na tendersku dokumentaciju broj: 105-986/20 od 07.08.2020. godine za predmet nabave: Nabava pogonskog goriva, ugovornog tijela JU Dom zdravlja Travnik, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 15.10.2020. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 10.08.2020. godine izjavljenu po odvjetniku Milu Antoniću iz Banja Luke, u iznosu od 1.316,25 KM kao neosnovan.
3. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

JU Dom zdravlja Travnik, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: Nabava pogonskog goriva, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1003-7-1-44-3-13/20 od 07.08.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na tendersku dokumentaciju broj: 105-986/20 od 07.08.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 21.08.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 09.09.2020. godine.

„Gradprom" d.o.o. Srbac, (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na tendersku dokumentaciju za nabavu roba: „Nabava pogonskog goriva " (sa zaključenjem okvirnog sporazuma sa jednim ponuditeljem), broj: 05-986/20, objavljenu na Portalu javnih nabava dana 07.08.2020. godine, koju je objavilo ugovorno tijelo JU Dom zdravlja Travnik, Ul. Vezirska br. 1.
Žalba se podnosi u svojstvu potencijalnog ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave.
Žalitelj navodi kako je registriran za obavljanje predmetne djelatnosti, čime je nesporna njegova aktivna legitimacija, te ističe kako ulaže žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava.
Žalba se podnosi blagovremeno, u roku od deset dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.

Žalitelj nadalje navodi kako je Tenderskom dokumentacijom, stranica 9. i 10. propisano:
„Preferencijalni tretman domaćeg
Ugovorno tijelo obavezno primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg (preferencijalni tretman cijene) iz članka 67. Zakona i u skladu s Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg ***(„Službeni glasnik BiH", broj 103/14).***
Cjenovni preferencijalni tretman će se primjenjivati isključivo u svrhu poređenja ponuda na način da će prilikom obračuna cijena ponuda, u svrhu poređenja ponuda, umanjiti cijene domaćih ponuda za preferencijalni ***faktor od 5% za ugovore koji se dodjeljuju u 2019. godini.***
Primjena preferencijalnog faktora je isključena u odnosu na zemlje potpisnice Aneksa 1 Sporazuma o izmjeni i pristupanju centralnoeuropskom sporazumu o slobodnoj trgovini - Konsolidirana verzija centralnoeuropskog sporazuma o slobodnoj trgovini (CEFTA 2006). U smislu ove odredbe, domaće ponude su ponude koje dostave fizičke ili pravne osobe sa sjedištem u Bosni i Hercegovini, koja su registrirane u skladu sa zakonima u Bosni i Hercegovini, kod nabave roba najmanje 50% ponuđenih roba ima porijeklo iz Bosne i Hercegovine, u slučaju ugovora o uslugama i radovima, najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz Bosne i Hercegovine.
Preferencijalni tretman domaćeg se dokazuje:
Originalnom Izjavom ponuditelja, u kojoj izjavljuju pod punom materijalnom, moralnom i krivičnom odgovornošću da u skladu s člankom 1. točka d) Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg („Službeni glasnik BiH", broj 103/14), ispunjavaju uvjete za primjenu obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg u skladu s formom koja je prilog konkurentskog zahtjeva kao Aneks 5. Tenderske dokumentacije.
Izjava mora biti ovjerena od strane ovlaštenog tijela (sud, notar ili općina) i ne smije biti starija od datuma objave obavještenja o nabavi, u suprotnom na ponudu se neće primijeniti preferencijalni tretman domaćeg.
Ponuditelj koji bude izabran dužan je dostaviti originalnu potvrdu - uvjerenje nadležne Privredne komore ili Vanjskotrgovinske komore BiH, u roku od 7 (sedam) dana, od dana prijema odluke o izboru dodjeli ugovora za predmetnu nabavu."
Žalitelj ističe kako je navedenim propisivanjem Ugovorno tijelo postupilo suprotno odredbama Zakona o javnim nabavama i podzakonskim aktima, jer je člankom 67. Zakona o javnim nabavama propisano je: *"Primjena preferencijalnog tretmana domaćeg definira se posebnim podzakonskim aktom koji donosi Vijeće ministara BiH u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu ovog zakona."*
Vijeće ministara Bosne i Hercegovine, na prijedlog Agencije za javne nabave Bosne i Hercegovine, na 23. izvanrednoj sjednici održanoj 29.05.2020. godine, donijelo je Odluku o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, koja je objavljena u „Službenom glasniku BiH" broj: 34/20.
Predmetnom odlukom propisano je da će se u svrhu poređenja ponuda, umanjiti cijene domaćih ponuda za preferencijalni faktor domaćeg od 30% u postupcima javnih nabava kod kojih je objavljeno obavještenje o nabavi ili upućen poziv kandidatima/ponuditeljima za postupke koji nemaju obavještenje o nabavi u periodu od 01.06.2020. do 01.06.2021. godine.
Kako je Ugovorno tijelo propisalo primjenu Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg („Službeni glasnik BiH", broj 103/14), te propisalo da će prilikom obračuna cijena ponuda, u svrhu poređenja ponuda, umanjiti cijene domaćih ponuda za preferencijalni faktor od 5%, te kako se radi o postupku javne nabave za koje je objavljeno obavještenje o nabavi dana 07.08.2020. godine, isto je postupilo suprotno odredbama Zakona o javnim nabavama i važeće odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg.

Iz navedenih razloga Žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od Ugovornog tijela traži da se, u skladu sa člankom 110. ZJN, postupak javne nabave obustavi u skladu sa člankom 110. Zakona o javnim nabavama, žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev Žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.316,25 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, te da iznos od 1.316,25 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun Žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.
Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom tijelu da Žalitelju nadoknadi troškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese Rješenje kojim se žalba usvaja.
Sastav žalbe 900,00 KM, shodno tar. br. 2 AT RS (300 bodova + 150
bodova - uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka)
Paušal 25% 225,00 KM, shodno tar. br. 12 AT RS
PDV 17% 191,25 KM
UKUPNO 1.316,25 KM
Prilog: Punomoć za zastupanje, PDV broj, Aktuelni izvod iz sudskog registra;
Troškovnik (procijenjena vrijednost nabave 49.900,00 KM):

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te je u roku od pet dana od dana zaprimanja, prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi, sa sljedećim izjašnjenjem ,kao i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, i to :
Žalba je neosnovana iz razloga što Žalitelj aktivnu legitimaciju tj. pravo na pokretanje postupka pravne zaštite jer:
) Žalitelj nema interesa za dodjelu ugovora o predmetnoj javnoj nabavi
) Žalitelj nije pretrpio niti postoji vjerojatnost da bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja prava ili interesa.

Ugovorno tijelo nadalje ističe kako Žalitelj nema interesa za dodjelu ugovora o predmetnoj nabavi prije svega zato što je njegovo sjedište mjesto Srbac udaljeno cca 100 km od mjesta isporuke utvrđenog u TENDERSKOJ DOKUMENTACIJI, dio II - PODACI U PREDMETU NABAVE točka 5) Mjesto isporuke roba, - "Mjesto isporuke predmeta nabave jeste grad Travnik" zatim točka 6) Rok isporuke robe, - "Robe koje su predmet nabave će se isporučivati ***sukcesivno*** na zahtjev Ugovornog tijela ***u roku od 5 minuta*** od trenutka iskazanog zahtjeva za isporuku goriva"
Dakle Žalitelj nema ni teoretske mogućnosti da ispoštuje ovaj zahtjev, niti bi bilo moguće da bude izabrani ponuditelj, posebno što u gradu Travniku postoje pet dobavljača koji imaju svoje benzinske pumpe u gradu. Iz tog proizlazi da Žalitelj nema interesa za dodjelu predmetnog ugovora, te da nije ispunio prvi uvjet prava na žalbu, odnosno nema aktivnu legitimaciju u ovom postupku.
Da Žalitelj nema pravnog interesa u predmetnom postupku, vidi se i prema podacima iz Poslovnog registra Republike Srpske, da je glavna djelatnost Žalitelja građevinski, elektro i montažerski (vodovod i kanalizacija) radovi (dostavljeno u prilogu).
To isto pokazuju i podaci iz Jedinstvenog informacionog sistema za registraciju poslovnih subjekata Republike srpske (dostavljeno u prilogu).

Ugovorno tijelo nadalje ističe kako Žalitelj nije pretrpio niti postoji vjerojatnost da bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja prava ili interesa, što se vidi iz toga što u svojoj žalbi nije ni spomenuo da je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu, niti je bilo ičim dokazao koje su to okolnosti zbog kojih smatra da mu je već nastala ili bi mu mogla nastati šteta, te da to, po mogućnosti potkrijepi relevantnim dokazima.
U prilog nepostojanju niti potencijalne štete Ugovorno tijelo ističe činjenicu da Žalitelj nikako ne bi mogao ispuniti navedene zahtjeve o mjestu i roku isporuke, kao i zbog činjenice da mu glavna djelatnost nije isporuka pogonskog goriva te s toga ne bi mogao biti izabrani ponuditelj i ne bi mu mogla biti prouzrokovana bilo kakva šteta.
Obzirom da prema članku 97. ZJN ponuditelj treba ispuniti oba preduvjeta (interes za dodjelu ugovora i da mu je bila ili bi mogla biti prouzrokovana šteta) da bi imao aktivnu legitimaciju odnosno pravo na izjavljivanje žalbe u predmetnom postupku, Ugovorno tijelo konstatira da Žalitelj nije imao pravo izjaviti žalbu u ovom predmetu javne nabave.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2169-4/20 od 28.08.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj u odgovoru na izjašnjenje Ugovornog tijela ističe kako je člankom 97. Zakona o javnim nabavama propisano:
„Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi i koji učini vjerojatnim da je u konkretnom postupku javne nabave bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabave"
Iz navedene zakonske odredbe zaključuje se da bi postojala aktivna legitimacija, odnosno pravo na izjavljivanje žalbe, moraju biti kumulativno ispunjena dva sljedeća uvjeta:
postojanje interesa za dodjelu ugovora o javnoj nabavi i
vjerojatnost prouzrokovanja štete.
Žalitelj ima interes za dodjelu ugovora, preuzeo je tendersku dokumentaciju. Žalitelju se može prouzrokovati šteta iz razloga nezakonitog propisivanja odredbi tenderske dokumentaciju u pogledu preferencijalnog tretmana domaćeg.
Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da Žalitelj nema interes za dodjelu ugovora iz razloga što je njegovo sjedište udaljeno 100 km od mjesta isporuke.... Zatim, da Žalitelj nema ni teoretske mogućnosti da ispoštuje rok isporuke, niti bi bilo moguće da bude izabrani ponuditelj, posebno što u gradu Travniku postoje pet dobavljača koji imaju svoje benzinske pumpe u gradu....
Člankom 48. stavak (4) Zakona o javnim nabavama propisano je: *"Kandidat/ponuditelj **može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji ima s njima.** U tom slučaju mora dokazati ugovornom tijelu da će na raspolaganju imati potrebne resurse. Pod istim uvjetima, grupa ponuditelja može se osloniti na kapacitete učesnika grupe ili drugih privrednih subjekata."*
Žalitelj ima interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi, ima mogućnost da koristi kapacitete drugih subjekata, te istom postoji mogućnost prouzrokovanja štete.
Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u žalbi navodi kako je registriran za obavljanje predmetne djelatnosti, čime je nesporna njegova aktivna legitimacija, te ističe kako ulaže žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava, jer je Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji pogrešno propisalo - Preferencijalni tretman domaćeg navodeći kako će Ugovorno tijelo obavezno primijeniti preferencijalni tretman domaćeg (preferencijalni tretman cijene) iz članka 67. Zakona i u skladu s Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg **(„Službeni glasnik BiH", broj 103/14),** tj. da će preferencijalni tretman primjenjivati isključivo u svrhu poređenja ponuda na način da će prilikom obračuna cijena ponuda, umanjiti cijene domaćih ponuda za preferencijalni **faktor od 5% za ugovore koji se dodjeljuju u 2019. godini.**

Ugovorno tijelo ističe kako Žalitelj nema ni teoretske mogućnosti ispoštovati zahtjev i tenderske dokumentacije, niti bi bilo moguće da bude izabrani ponuditelj, posebno što u gradu Travniku postoje pet dobavljača koji imaju svoje benzinske pumpe u gradu, da Žalitelj nema interesa za dodjelu predmetnog ugovora, te da nije ispunio prvi uvjet prava na žalbu, odnosno nema aktivnu legitimaciju u ovom postupku, tj. Žalitelj nema pravnog interesa u predmetnom postupku, što se vidi prema podacima iz Poslovnog registra Republike Srpske, jer je glavna djelatnost Žalitelja građevinski, elektro i montažerski (vodovod i kanalizacija) radovi.
Ugovorno tijelo nadalje ističe kako Žalitelj nije pretrpio, niti postoji vjerojatnost da bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja prava ili interesa, što se vidi iz toga što u svojoj žalbi nije ni spomenuo da je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu, niti je bilo čim dokazao koje su to okolnosti zbog kojih smatra da mu je već nastala ili bi mu mogla nastati šteta, te da to, po mogućnosti potkrijepi relevantnim dokazima.
Ugovorno tijelo također ističe činjenicu da Žalitelj nikako ne bi mogao ispuniti navedene zahtjeve o mjestu i roku isporuke, kao i zbog činjenice da mu glavna djelatnost nije isporuka pogonskog goriva, te stoga ne bi mogao biti izabrani ponuditelj i ne bi mu mogla biti prouzrokovana bilo kakva šteta.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo u istoj u pogledu primjene - Preferencijalnog tretmana domaćeg, propisalo:
„ Ugovorno tijelo obavezno primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg (preferencijalni tretman cijene) iz članka 67. Zakona i u skladu s Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg ***(„Službeni glasnik BiH", broj 103/14).***
Cjenovni preferencijalni tretman će se primjenjivati isključivo u svrhu poređenja ponuda na način da će prilikom obračuna cijena ponuda, u svrhu poređenja ponuda, umanjiti cijene domaćih ponuda za preferencijalni ***faktor od 5% za ugovore koji se dodjeljuju u 2019. godini.***
Primjena preferencijalnog faktora je isključena u odnosu na zemlje potpisnice Aneksa 1 Sporazuma o izmjeni i pristupanju centralnoeuropskom sporazumu o slobodnoj trgovini - Konsolidirana verzija centralnoeuropskog sporazuma o slobodnoj trgovini (CEFTA 2006). U smislu ove odredbe, domaće ponude su ponude koje dostave fizičke ili pravne osobe sa sjedištem u Bosni i Hercegovini, koja su registrirane u skladu sa zakonima u Bosni i Hercegovini, kod nabave

roba najmanje 50% ponuđenih roba ima porijeklo iz Bosne i Hercegovine, u slučaju ugovora o uslugama i radovima, najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz Bosne i Hercegovine.
Preferencijalni tretman domaćeg se dokazuje:
Originalnom Izjavom ponuditelja, u kojoj izjavljuju pod punom materijalnom, moralnom i krivičnom odgovornošću da u skladu s člankom 1. točka d) Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg ***(„Službeni glasnik BiH", broj 103/14),*** *ispunjavaju uvjete za primjenu obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg u skladu s formom koja je prilog konkurentskog zahtjeva kao Aneks 5. Tenderske dokumentacije.*
Izjava mora biti ovjerena od strane ovlaštenog tijela (sud, notar ili općina) i ne smije biti starija od datuma objave obavještenja o nabavi, u suprotnom na ponudu se neće primijeniti preferencijalni tretman domaćeg.
Ponuditelj koji bude izabran dužan je dostaviti originalnu potvrdu - uvjerenje nadležne Privredne komore ili Vanjskotrgovinske komore BiH, u roku od 7 (sedam) dana, od dana prijema odluke o izboru dodjeli ugovora za predmetnu nabavu."

Ovo tijelo upućuje na jasno utvrđenu činjenicu kako se u konkretnom slučaju radi o tehničkoj – tiskarskoj pogrešci, jer je Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji pogreškom ostavilo stari broj Službenog glasnika u kojem je objavljena Odluka o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg ***(„Službeni glasnik BiH", broj 103/14),*** umjesto broja u kojem je objavljena nova Odluka o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg ***„(Službenom glasniku BiH" broj: 34/20***), kao i postotak koji proizlazi iz pogrešnog navođenja Odluke.
Ovo tijelo zaključuje kako ova pogreška Ugovornog tijela nije od presudne važnosti na zakonitost tenderske dokumentacije i cjelokupnog postupka, jer Ugovorno tijelo ni u kom slučaju ne može *u svrhu poređenja ponuda, umanjiti cijene domaćih ponuda za preferencijalni* ***faktor od 5% za ugovore koji se dodjeljuju u 2019. godini,*** jer je jasno da se ovaj postupak ipak odnosi na ***2020. godinu i faktor umanjenja od 30%.***

Naime ovo tijelo smatra kako ovakva tehničko-tiskarska pogreška nije i ne može biti nezakonita odredba i razlog poništenja tenderske dokumentacije, te razlog zaustavljanja postupka javne nabave, jer se pogreška mogla jednostavno otkloniti i riješiti pitanjima i pojašnjenjima preko Portala javnih nabava, što je Žalitelj mogao učiniti daleko efikasnije i djelotvornije, posebno imajući u vidu da se u konkretnom slučaju radi o ugovornom tijelu i nabavi od koje zavisi efikasna i djelotvorna zaštita zdravlja i spašavanje života ljudi.
Ovo tijelo ne spori Žalitelju da ima pravo zatražiti stručnu pravnu pomoć odvjetnika, oslanjati se na kapacitete drugih, pravo podugovarati, udružiti se u konzorcij ponuditelja, te mu također ne spori aktivnu legitimaciju, jer je uvidom u Aktualni izvod iz sudskog registra utvrđeno da je između ostalog registriran za predmetnu djelatnost, pod šifrom djelatnosti 46.12 – Posredovanje u trgovini gorivima, rudama, metalima, i industrijskim kemikalijama (stranica 3/5 Izvoda), ali osporava činjenicu da je zbog pogreške u navođenju broja Službenog glasnika i navođenja godine 2019. umjesto 20202. godine, bilo potrebno angažirati stručnu pomoć u svojstvu odvjetnika, te za to tražiti naknadu.

Ovo tijelo također ne osporava činjenicu da je Vijeće ministara Bosne i Hercegovine, na prijedlog Agencije za javne nabave Bosne i Hercegovine, na 23. izvanrednoj sjednici održanoj 29.05.2020. godine, donijelo Odluku o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, koja je objavljena u „Službenom glasniku BiH" broj: 34/20, kojom je **propisano da će se u svrhu**

poređenja ponuda, umanjiti cijene domaćih ponuda za preferencijalni faktor domaćeg od 30% u postupcima javnih nabava kod kojih je objavljeno obavještenje o nabavi ili upućen poziv kandidatima/ponuditeljima za postupke u razdoblju od 01.06.2020. do 01.06.2021. godine, te kako je jasno utvrđeno da je predmetna tenderska dokumentacija broj: 05-986/20 objavljena dana 07.08.2020. godine, za koju je objavljeno obavještenje o nabavi dana 07.08.2020. godine, te je sasvim jasno da se na ovaj konkretni postupak odnosi Odluka o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, koja je objavljena u „Službenom glasniku BiH" broj: 34/20, kojom je **propisano da će se u svrhu poređenja ponuda, umanjiti cijene domaćih ponuda za preferencijalni faktor** domaćeg od 30%, zbog čega se žalbeni navod Žalitelja kao i žalba u cijelosti smatra **neosnovanom.**

Odbija se zahtjev Žalitelja „Gradprom" d.o.o. Srbac, za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Antonić Mili, odvjetniku iz Banja Luke, žalba bez broja od 10.08.2020. godine koja je izjavljena na tendersku dokumentaciju broj: 105-986/20 od 07.08.2020. godine za predmet nabave: Nabava pogonskog goriva, ugovornog tijela JU Dom zdravlja Travnik, budući da je žalba odbijena.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Samir Buljina

Dostaviti:
- „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Antonić Mili, odvjetniku iz Banja Luke
- JU Dom zdravlja Travnik,
- *evidencija*
- *a/a*